**Vraag van Kris Swaegers aan VVSG:**

26-06-2020 13:05 Swaegers, Kris:

Datum verzonden: 26-jun-2020 12:47

Naar: Buijs Xavier <xavier.buijs@VVSG.be>

Onderwerp: nato-leiding

Beste Xavier,

In Boechout staat er een monumentale private dreef ( 1921) met vier rijen beukenbomen waartussen een asfaltweg die publiek gebruikt wordt.

In de jaren 80 heeft de Nato een pijpleiding Kerosine gelegd in het verlengde van de dreef, met de leiding om 2meter afstand van één rij beuken.

Intussentijd zijn de afstandsregels tov pijpleidingen verstrengd nav gasexplosie Gellingen (2004) : afstand tussen boom en pijpleiding : 3 meter.

Vorig jaar werden de eigenaars (twee) aangeschreven door de Nato dat de bomen gerooid moeten worden. (16 jaar later) omdat er meer bomen sneuvelen en dit een bedreiging vormt voor de leidingen. De eigenaars van de dreef zijn persoonlijk aansprakelijk als er iets met de leiding gebeurt.

Eén van de eigenaars voelt zich zeer aansprakelijk en wil die verantwoordelijkheid niet meer dragen : gevaar voor meer en meer omvallende bomen (interne windcirculatie en bezonning van de bomen vormen een gevaar voor de overblijvende bomen): gevaar voor mensen die passeren te voet of met de wagen (beperkt), gevaar voor de pijpleiding.

Begrijpelijk maar heel zware consequentie: rooien van vier rijen beukenbomen - een ganse dreef! Belangrijke ontmoetingsplek - verkoelingsplek -... voor de Boechoutse bevolking.

Bij deze enkele vragen:

- Wat is het wezenlijke verschil tussen 2 en 3 meter?

- Wat is de juridische waarde van de opgelegde verantwoordelijkheid van de eigenaars voor de pijpleiding?

- Kan die pijpleiding niet gewoon verlegd worden?

- Wordt die nog gebruikt? Vredesperiode?

- ....Kunnen we die dreef redden?

Veel verschillende vragen bijeen ... kan je hier iets mee?

Vriendelijke groeten,

Kris

0497 276006

**Antwoord van VVSG:**

Van: info@vvsg.be <info@vvsg.be>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 11:06

Aan: Kris Swaegers <kris.swaegers@boechout.be>

CC: Steven.Verbanck@VVSG.BE <Steven.Verbanck@VVSG.BE>; xavier.buijs@VVSG.be <xavier.buijs@VVSG.be>

Onderwerp: Uw vraag aan VVSG - nato-leiding - Nr. M2006 2287

M2006 2287

Beste Kris,

Die regel "geen bomen binnen 3 meter afstand" staat in artikel 16 van het koninklijk besluit 19.03.2017 betreffende de veiligheidsmaatregelen inzake de oprichting en de exploitatie van installaties voor vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (Inforum 309256).

Daarvoor was er inderdaad slechts sprake van een zone van 4 meter breed (art. 14bis KB 25.07.1967 betreffende de te nemen veiligheidsmaatregelen bij de oprichting en bij de exploitatie van installaties voor het vervoer door middel van leidingen van vloeibare koolwaterstoffen en/of vloeibaar gemaakte koolwaterstoffen, zoals ingevoegd door KB 30.12.1993).

Blijkbaar zijn er geen overgangsbepalingen ten voordele van al bestaande bomen. Artikel 16 is ook van toepassing op bestaande leidingen (art. 3, § 1, 2°) De regel dat al aanwezige constructies mogen blijven (art. 18) geldt niet voor bomen: "De elementen (anders dan de bomen) die rechtmatig aanwezig zijn in die zone bij de inwerkingtreding van dit ontwerp blijven toegestaan, zonder dat ze aan dit ontwerp moeten worden geconformeerd." (eigen onderlijning - verslag aan de koning, punt III.3, § 13, laatste alinea, geciteerde passage: BS 03.04.2017, p. 48.015)

Niettemin geeft artikel 16 zelf al drie uitwijkmogelijkheden:

"Ook zijn alle bomen en struiken met uitzondering van deze opgenomen in de Technische Codes verboden indien hun centrale as zich bevindt op minder dan 3 m gemeten aan weerskanten van de as van de leiding voor zover de vervoersinstallaties zich minder dan 3 m onder het maaiveld of niet in een koker bevinden." (eigen onderlijning)

De eerste uitzondering "bomen opgenomen in technische code" is niet relevant: het gaat om welbepaalde soorten die niet diep wortelen en ze moeten klein gehouden worden:

"Bomen en struiken met een ondiepe wortelgroei en opgenomen in de lijst in bijlage 1 zijn echter toegelaten. De bomen en struiken mogen niet hoger worden dan 2,5 m en een stamdiameter van 10 cm gemeten op een hoogte van 1,5 m niet overschrijden." (punt 5.1 van de Technische Code voor de bedrijfsvoering, het toezicht, het onderhoud en de inspecties van installaties voor het vervoer door middel van leidingen, goedgekeurd door ministerieel besluit 07.06.2017, geciteerde passage: BS 16.06.2017, p. 65.666)

De tweede uitzondering is dat de leiding dieper dan 3 meter onder het maaiveld komt te leggen.

De derde uitzondering is dat de leiding "zich in een koker bevindt".

Verder is het interessant om terug te grijpen naar de wet waarop dat koninklijk besluit is gebaseerd (wet 12.04.1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, Inforum 27510)

Volgens die wet moet de erfdienstbaarheid ten voordele van zo'n leiding steeds "het gebruik waartoe de grond is bestemd" eerbiedigen. (art. 11) Dat de aanwezigheid van de leiding leidt tot de kapping van de vier rijen laanbomen, lijkt me daartegen in te gaan, zeker als ze (dat vermoed ik toch) behoren tot een beschermd landschap.

Als de aanwezigheid van de leiding en de bestemming van de grond door de grondeigenaar niet meer met elkaar te verzoenen zijn, dan biedt de wet twee mogelijke oplossingen: de grondeigenaar kan ten eerste eisen dat de leiding-exploitant zijn grond aankoopt (art. 12, al. 1), maar dat is hier denk ik niet de bedoeling van de gemeente. Ten tweede kan de grondeigenaar de verlegging van de leidingen eisen op kosten van de exploitant (art. 12, al. 3 en 5)

Tenslotte is er voor het kappen van de bomen nog steeds een omgevingsvergunning vereist, zelfs in het extreme geval dat de leiding-exploitant op basis van bovenstaande sectorregelgeving een uitspraak van de rechter zou verkrijgen om te mogen kappen. (RvS 21.03.2005, nr. 142.418, gemeente Borsbeek v. Vlaams Gewest, Inforum 209722)

Met vriendelijke groeten,

Steven Verbanck
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